

Оригинал статьи см. на сайтах:

oleg.314159.ru , gold-section.chat.ru .

РЕФЛЕКСИЯ И НАЦИОНАЛЬНОСТЬ

Калюжный О.Н.

Москва, 2005.

1. Противоречия в восприятии национальных характеров

(О чистоплотных немцах, диких чеченцах и немытой России)

Для начала -- байка. Когда я учился в школе, в старших классах, к нам пришла молодая, прогрессивная учительница литературы. Время было перестроечное, в воздухе витало презрение ко всему “советскому”, “казенному”. Поэтому наша новая учительница в основном налегала на Блока, “Серебряный Век”...

Но программа - есть программа, ее надо “проходить”, а там – Фадеев со своей “Молодой Гвардией”. И учительница, конечно, сказала все, что думает о “казенном” писателе и о его книге. Особенно ее возмутило, как в романе описаны немцы – оккупанты. А выглядят они там неважно : одни, напившись, как свиньи, мочатся в неположенных местах, другие – не моются месяцами и пахнут от них изрядно. И все это – из презрения к местному населению.

“Этого не может быть”, - говорила учительница - “немцы – чистоплотнейшая нация; конечно, фашисты были аморальными убийцами , начитавшимися Ницше, но пахло от них, скорее всего, фиалками” .

Другая байка. Показывали недавно по телевизору грузинского спортсмена (дзюдоиста, кажется), Грузин только что завоевал титул чемпиона мира в каком-то весе. Когда его спросили, почему среди грузин так много чемпионов в боевых единоборствах, он гордо ответил: “Потому, что мы сильны духом”. И тут вдруг я (совершенно некстати) вспомнил строчку из Лермонтова: “Бежали робкие грузины”.

Байка № 3, “о диких чеченцах”. Все знают, что чеченцы – это такой самый дикий народ на Кавказе. Чеченцы, как известно, бегают по лесам с “базуками” и все время кому-то мстят. И опять странное противоречие: почему-то в наших вузах, особенно – в технических, очень много этих самых чеченцев. Ходил я на лекции к одному из них – мне понравилось, как он читал...

Что касается “немытой России” - не буду много говорить по этому поводу, тут со времен Некрасова много написано. И опять сплошное противоречие: то “немытые” (т.е. неграмотные, грубые) создадут великую литературу, то Гагарина в космос запустят. В общем, мы видим противоречие того же плана, что и в предыдущих примерах.

2. Нации и их дилеммы

“Ну и что?” - скажете Вы, прочитав вышеизложенные “байки”. Есть “чистоплотные немцы” и есть “грязнули”, - есть “дикие” чеченцы и есть “образованные” и т.п.

Чтобы показать, что “не все так просто”, предлагаю задуматься над 2-мя вопросами:

1. Почему, несмотря на явные противоречия, неправильные (или однобокие) стереотипы о нац. характерах живут веками? В крайнем случае – говорят: “Умом Россию не понять” или что-нибудь вроде: “Умом грузинов не понять”, “Аршином немца не измерить” (шучу).
2. Национальная общность определяется в значительной степени наследственностью, т.е. неким сочетанием генов, одинаковым (схожим) у некоторой родственной группы, например, у небольшого этноса. Вполне естественной выглядит общепринятая точка зрения, что генетически определяются такие *физиологические* признаки, как цвет волос, рост, форма черепа и т.п. Но вот в чем я предлагаю усомниться: не слишком ли примитивно-однозначной получается взаимосвязь между такими структурно разными вещами, как сочетание нуклеотидов в геноме человека и, скажем, склонности к верховой езде или к рисованию пейзажей?

Моя версия такова. “Национальной чертой характера” является не черта характера как таковая, а некая “точка рефлексии”, некое навязчивое состояние, присущее людям данного типа (национальности). А навязчивому состоянию можно сопоставить возбудимость вполне конкретного, физического, участка коры головного мозга.

Иначе говоря, у каждого Народа есть своя Дилемма (или Дилеммы).

Поясню свою мысль. Предположим, многие англичане и американцы – предприимчивые люди. То есть у многих из них в определенном возрасте возникает мысль: “А что это я такой небогатый – неуспешный? Хочу быть не хуже других!” То есть возникает дилемма: стремиться к богатству или “плюнуть” на все.

А дальше – не все так просто: все богатыми стать не могут, но многим это удается. Отсюда – миф о предприимчивости англосаксов. Но есть и те, кто “плюет” на карьеру и говорит себе: “Можно прекрасно прожить, работая продавцом в магазине или ничего вообще не делая!”. Эти люди (не менее достойные), я думаю, составляют столь же существенный процент американцев, но для нас, неамериканцев, они менее заметны.

Так же почти ничего мы не знаем и о немцах-грязнулях, и о флегматичных испанцах, и о русских, на дух не переносящих водку. Хотя и тех, и других, и третьих – очень много. Больше, чем в других народах, т.к. вопрос чистоплотности – не столь болезненный вопрос для испанца или русского; водка – не *проблема* для немца или испанца, у них реже возникает страстное желание “не пить, не курить и матом не ругаться”, чем у русского.

3. Рефлексия и математика

Недавно я разместил в интернете статью [“О рекурсивности психического процесса принятия решения”](#), в которой на математическом языке рассказал о несимметричности выбора между, казалось бы, равноценными вариантами.

Вкратце, это выглядит так. Перед человеком встает некая Дилемма, для разрешения которой в ту или другую сторону у него не хватает (или нет вообще) аргументов. Вследствие этого возникает рефлексия, т.е. многократное обращение к одной и той же мысли и многократная оценка выбранного варианта решения. В статье высказывается предположение, что, несмотря на симметричность начальных условий, решение является несимметричным и характеризуется Золотым Сечением, равным 0.618...

Именно к этому классу дилемм, видимо, относятся и многие навязчивые состояния, в том числе и “Национальные Дилеммы”.

Немец, рассуждающий о том, убрать ли за собой мусор, с вероятностью 0.618 этот мусор уберет, и с вероятностью $1-0.618=0.382$ – не уберет. Продолжая рассуждать в этом примитивно-упрощенном ключе, скажем, что русский или китаец, не “страдающий” комплексом чистоплотности, уберет мусор с вероятностью 0.5. Поэтому, видимо, на улицах Мюнхена чище, чем в Москве или Пекине.

4. Инверсия “Национальной Дилеммы”

“Слово изреченное ложь есмь”

Итак, если некая Дилемма актуальна для рассматриваемого этноса, то разрешение этой Дилеммы является несимметричным.

Немец *скорее* выбросит мусор, чем “наплюет в колодец”, русский (современный) *скорее* сгорит на работе, чем возьмет отгул, чтобы полежать на диване. Но всегда ли так бывает? А как же “грязули” из романа Фаддеева, а как же Обломов?

Как насчет горячих испанцев, придумавших сиесту – этот апофеоз флегматичности? (Рекомендую почитать по этому поводу “Олаллу” Р.Л.Стивенсона или “Амок” Стефана Цвейга)

Видимо, время от времени у этноса (либо у его представителя) происходит переключение, обмен местами между более популярным и менее популярным решениями Дилеммы. Происходит **Инверсия Дилеммы**.

То есть, например, во времена Джека Лондона американцы с большей вероятностью предпочитали пускаться во все тяжкие, то добывая золото на Клондайке или в Калифорнии, то развивая торговлю в Африке или Полинезии. В другие времена (сейчас, например) они с той же вероятностью идут по проторенной, не “коммерческой”, дорожке: получение образования => получение рабочего места => пенсия.

Такой тип Инверсии – Инверсия, связанная с экономической деятельностью – наиболее изучена, описана и связана с такими понятиями, как кризис, стагнация, экономический рост.

Другой пример Инверсии (не “экономический”). Германия время от времени решает Национальную Дилемму: покорять ей весь мир или не покорять. В 20-м веке 2 раза было принято решение “за”, после чего принималось решение “против”.

Почему же происходит Инверсия? Почему более популярный вариант решения становится менее популярным и наоборот?

Каждый человек сталкивался со следующим психологическим состоянием. Предположим, Вам “стукнуло” в голову, что мыть фрукты перед едой – просто необходимо, что это очень важно. Вы “носитесь” с этой идеей, все время об этом говорите, надоедаете окружающим. Более уравновешенные люди говорят Вам, что не всегда есть время на мытье фруктов, что с немывыми фруктами в организм попадают полезные для кишечника бактерии, а вредные бактерии помогают организму выработать иммунитет. В общем, приводят Вам аргументы против. Постепенно с Вами происходят две вещи: с одной стороны, у Вас накапливается **усталость** от навязчивых мыслей о фруктах, с другой – Вы привыкаете к аргументам “против”, начинаете их уважать. И, если Вы действительно “повернуты” на своей идее, если она является болезненным, рефлексивным состоянием, Вы с той же горячностью встаете на противоположную точку зрения. Происходит **отказ от сказанного**.

Кроме того, рано или поздно Вы встречаете человека, уверенного, подобно Вам – прежнему, что мыть фрукты – очень-очень важно. Его аргументы кажутся Вам пошлыми и глупыми, т.к. Вы все это уже проходили, и он **вызывает у Вас ненависть**.

Кстати, та же молодая учительница литературы, о которой я уже упоминал, очень хорошо объяснила, почему Онегин убивает Ленского. Это происходит потому, что Онегин видит и ненавидит в Ленском самого себя – молодого, с глупыми юношескими рефлексиями. Именно ненависть к юношеским рефлексиям, **уже**

пережитым нами, заставляет нас восклицать: “Эх, молодежь!” или: “Что попишешь – молодежь; не задушишь, не убьешь!” (И.Бродский). Смею предположить, что вообще нельзя ненавидеть в других людях то, чего не было в тебе самом.

Итак, Дилемма, вызывающая рефлексию, подобна монете: сначала мы любуемся одной ее стороной, потом, когда это надоедает, поворачиваем к себе другую сторону.

Очень интересно идея “отказа от сказанного” обыграна у Карлоса Кастанеды. В его учении есть “тональ” - рациональное, рассудочное и “нагваль” - иррациональное, доступное к познанию лишь в состоянии транса, откровения. Нагваль у Кастанеды – выше тоналя, именно потому, что тональ содержит рефлексию, сопровождаемую отказом от сказанного, т.е. не содержит абсолютной истины.

Промежуточные выводы

- Человек и этнос обладают не столько “чертами характера” в обычном понимании, сколько “Национальными (личными) Дилеммами”.
- Рефлексивные процессы в значительной степени определяются Золотым Сечением, равным 0.618 .
- Дилемма, порождающая рефлексию, время от времени “инвертируется”, т.е. популярное и непопулярное решения меняются местами.

5. Рефлексия и Инверсия в политике, экономике и науке. “Арийская физика” и генетика.

Современные москвичи привыкли, что больше половины мелких продуктовых магазинчиков в Москве – армянские. Лично я покупаю продукты именно в них – недорого и, главное, все свежее (в отличие от супермаркетов, где большинство продуктов – просроченные, колбаса, как правило - тухлая).

Обычно “засилье” армян объясняют так: они, мол, дружные, делают один бизнес, помогают друг другу. Спрашивается: если они такие дружные, почему бы им не оседлать какой-либо другой бизнес, скажем, автопром? При их уровне образования и мастерovitости это вполне возможно... Ответ простой: не хотят! (Автопром, кстати, у нас оседлали русские и корейцы. Они – “хотят”.)

Видимо, вопрос “кем быть, куда пойти учиться” является одной из Национальных Дилемм. Поэтому распределение национальностей по профессиям не является равномерным. (Всем известна, например, многовековая любовь евреев к ювелирному делу, банковскому делу и игре на скрипке.)

Что же случится, когда произойдет Инверсия, армянам “надоеет” торговать колбасой и большинство из них бросится заниматься ремонтом квартир, как это было 15-20 лет назад? То есть когда у них произойдет отказ от сказанного: “Торговать – приятно и полезно”? Произойдет сдвиг в экономике. Небольшой, но сдвиг. Моя гипотеза состоит в том, что все сдвиги в экономике – глубоко национальны.

О рефлексии в политике скажу кратко: французы кидаются то к “монархии”, то к “республике”, русские – то к “социализму”, то к “капитализму”, арабы – то к “светскому” государству, то к “исламскому”. Эти Дилеммы могут быть разрешены только путем изменения национального состава государств. Но тогда появляются новые Дилеммы...

Кстати, об ассимиляции. Как получается, что люди совершенно разных культур, с разными привычками, находят друг друга и образуют семьи? Может быть, это происходит вследствие внутринациональных разборок, порожденных все теми же Национальными Дилеммами. То есть, например, русский ссорится с русской девушкой, не выяснив между собой, нужно ли пить водку. И женится на девушке другой национальности, не страдающей этим вопросом.

Рефлексия и Инверсия встречаются и в науке, о чем говорит существование термина “лженаука”. Самые известные примеры “лженаук”: генетика, арийская физика, современная эфирная физика. Сложнее обстоит дело с эйнштейновской теорией: хитрый Эйнштейн протасил в физическую теорию чисто философские категории, такие, как “неопределенность” и “дуализм”; таким образом он надолго “прибил” рефлексию вокруг своей теории.

Единственная наука, не страдающая проблемами выбора – математика. Причина понятна: математика – наука точная, в ней не может быть “рабочих гипотез”, все предложения принимаются либо отвергаются как неверные.

6. Этнос – микроэтнос - индивидуум

Существует несколько критериев деления людей на нации, народности, этносы. Обычно это генетическая близость, традиции, территория проживания, язык.

Особняком стоит теория Л.Н.Гумилева с ее главным критерием: один этнос – одна национальная идея. Хочу поспорить с классиком: этнос образуется не вследствие образования *национальной идеи*, но вследствие *Инверсии национальной Дилеммы*. Таким образом, этногенез сводится ко все той же генетической общности. Образовалась новая генетическая общность – произошла первая яркая Инверсия нац. Дилеммы – люди осознали себя одним новым народом.

Понятно, что у одного народа может быть несколько национальных Дилемм, более или менее ярких, активных. Чем больше народ, тем меньше *общих* национальных Дилемм (*точек рефлексии*) присуще большинству его представителей. Чем меньше народ (народность), тем ближе генетически его представители, тем больше у них одинаковых точек рефлексии. А, скажем, у отца и сына количество общих точек рефлексии максимально.

Предлагаю считать основным критерием национальной общности количество совпадающих т.т. рефлексии. Тогда мы можем уйти от дискретной градации: нация, национальность, малый народ к почти непрерывной. Скажем, большой этнос – с 1-2-мя точками рефлексии, поменьше – с 3-4-мя и т.д. до предела, т.е. до отдельной личности со всеми ее рефлексиями. А набор т.т. рефлексии данного этноса (микроэтноса) можно назвать полем или картой рефлексий. Карта рефлексий похожа на вокзальное табло отправления поездов. Табло состоит из магнитиков, с одной стороны белых, с другой – черных. Из этих магнитиков образуются буквы и цифры. Либо данная т. рефлексии присуща этносу (индивидууму), либо нет.

И в заключение – о войнах. Выше я попытался показать, что *ненависть* является следствием осознания в другом человеке того же рефлексивного состояния, той же т. рефлексии, что и у ненавистника, но в противоположной, инвертированной позиции. Если два этноса находятся в противофазе, возможно начало войны. Разумеется, имеется в виду противофаза в какой-то общей для двух этносов Дилемме. Эта теория объясняет также возникновение гражданских войн и их особую жестокость (много общих болезненных точек). Также объясняется и большое количество войн между этнически близкими народами. Например, между Россией и Германией. Не буду глубоко копать тему этнической близости русских и немцев, чтобы не давать повода обвинять меня в антисемитизме или сионизме. А вот Китай с Индией, кажется, давно не воевали. Слишком разные люди там живут...